

《SIDRA国际争议解决调查：2020年最终报告》

摘要

《国际争议解决调查：2020年最终报告》呈现了新加坡国际争议解决学院（Singapore International Dispute Resolution Academy）首次调查的结果，探讨全球国际争议解决用户的偏好、经验、做法和观点。该调查研究了三种主要的国际争端解决机制：国际商事仲裁、国际商事调解、国际商事诉讼以及混合型争端解决机制，例如：调解-仲裁、仲裁-调解。该调查也询问了科技技术在国际争议解决中的使用情况，例如预测分析工具和谈判支持系统，并询问用户对科技的使用是否满意。

该报告依次总结了每种机制的调查发现，并从数据中探索主要趋势，即指出影响国际争端解决的变化趋势。该报告的主要结论如下：

如何选择仲裁、调解、诉讼和混合机制

- 国际商事仲裁仍然是调查受访者首选的争议解决机制。
- 与客户用户相比，国际商事仲裁对法律用户更有吸引力。
- 在选择争议解决机制时，受访者将可执行性、中立性/公正性和费用列为最重要的三个因素。
- 法律用户将可执行性列作为最重要的考虑因素，而客户用户将中立性/公正性列为选择争议解决机制最重要的因素。
- 至于用户满意度，与仲裁和诉讼用户相比，更多的调解用户对速度和费用的考量感到满意。

投资者—国家争端解决

- 接受调查的用户中几乎有一半表示，他们在2016年至2018年期间参与了投资者—国家争端或多方投资的纠纷。
- 国际仲裁是争端解决机制的首选，大多数的用户选择了机构或临时仲裁解决投资者—国家的争端。
- 用户选择可执行性、政治敏感性和公正性作为影响他们在投资者—国家争端中选择争端解决机制的三大因素。
- 尽管仲裁在该领域占主导地位，但用户表示愿意在投资者—国事争端事务中选择其他争端解决机制，例如诉讼和调解。
- 用户的反馈显示该领域需要进行改革。

国际商事仲裁

- 国际商事仲裁仍然是解决国际争议最常用的机制，在2016年至2018年期间，有74%的调查受访者使用了国际商事仲裁。
- 超过75%的受访者表示，在选择仲裁作为争端解决机制时，可执行性、公正性/中立性和终结性是绝对关键或重要的因素。
- 虽然调查受访者对仲裁的速度和费用表明了降低的满意度，仲裁仍然是用户首选的争议解决机制。

国际商事调解

- 在选择国际商事调解时，超过80%的用户表示公正/中立、速度和保密性是影响他们选择国际商事调解的绝对关键或重要的因素。
- 国际商事调解用户在选择调解的理由列表中，对可执行性的评价不高。这可能反映出当前缺乏国际认可的快速执行机制。新发布的《新加坡公约》为调解协议提供了加速的执行机制。将来，这点可能会吸引重视可执行性的诉讼和仲裁用户。
- 良好的道德操守和解决争议的经验，是调查用户在选择调解员时，最常评为绝对重要的素质。新的法规发展，例如《新加坡公约》，将焦点放在调解实践的专业标准上，这与用户的优先考虑是一致的。
- 与法律用户相比，较多的客户用户将特定科技技术评为极为有用或有用。

国际商事诉讼

- 超过80%的用户认为在选择诉讼作为争议解决机制时，可执行性、规则清晰、中立/公正，是重要或绝对关键的因素。
- 不到50%的用户表示他们对诉讼的速度和费用感到非常满意或相当满意。
- 在选择国际商事法院时，超过80%的受访者表示效率是一个重要或绝对关键的因素，但只有45%的受访者对自己的经历感到非常满意或相当满意。国际商事法庭有机会提高效率，即提高作为争端解决论坛的吸引力。

混合型争议解决机制

- 混合机制拥有潜力减少独立仲裁或调解的弊端。
- 用户指出合同义务是选择混合争议解决机制的主要原因。
- 与法律用户相比，客户用户更愿意选择混合型机制。
- 在保留各方业务关系、效率和费用是重要考量的情况下，较多的用户选择混合机制而不是独立仲裁。
- 在效率、费用和可执行性是重要考量的情况下，较多的用户选择混合机制而不是独立调解。

The Chinese version of the Executive Summary of the SIDRA Survey Report has been provided by Allison Goh (Research Associate at SIDRA).