

## SONDAGGIO SIDRA IN MATERIA DI RISOLUZIONE DELLE CONTROVERSIE INTERNAZIONALI: REPORT FINALE 2020

### Sommario Esecutivo

Il *Sondaggio in materia di risoluzione delle controversie internazionali: report finale 2020* presenta i risultati dell'analisi iniziale condotta dalla Singapore International Dispute Resolution Academy relativamente alle preferenze, le esperienze, le pratiche e le opinioni degli utenti nel mondo, in merito alla risoluzione delle controversie internazionali. Il sondaggio ha esaminato tre principali meccanismi di risoluzione delle controversie internazionali: l'arbitrato commerciale internazionale, la mediazione commerciale internazionale, il contenzioso commerciale internazionale ordinario, nonché alcuni meccanismi ibridi di risoluzione delle controversie quali la c.d. *mediation-arbitration* e il c.d. *arbitration-mediation*. Il sondaggio ha, inoltre, analizzato l'uso delle tecnologie nell'ambito della risoluzione delle controversie internazionali. Tra queste, sono stati esaminati alcuni strumenti di analisi predittiva nonché alcuni sistemi di supporto alle negoziazioni (c.d. *negotiation support systems*). È stato infine chiesto agli utenti se fossero soddisfatti dell'uso di tali tecnologie.

Il report riassume i risultati con riguardo a ciascun meccanismo e ne esplora le principali tendenze estrapolate dai dati, identificando alcuni cambiamenti che influenzano la risoluzione delle controversie internazionali. Gli esiti chiave del report sono di seguito illustrati.

### Come vengono compiute le scelte con riguardo all'arbitrato, la mediazione, il contenzioso ordinario e i meccanismi ibridi

- L'arbitrato commerciale internazionale è rimasto il meccanismo di risoluzione delle controversie preferito dagli utenti intervistati.
- L'arbitrato commerciale internazionale è risultato essere più diffuso tra i *Legal Users*, piuttosto che tra i *Client Users*.
- Gli intervistati hanno identificato esecutorietà, neutralità/imparzialità e costi quali i tre fattori determinanti nella scelta di un meccanismo di risoluzione delle controversie.
- I *Legal Users* hanno identificato l'esecutorietà quale il fattore determinante nella scelta di un meccanismo di risoluzione delle controversie. Al contrario, i *Client Users* hanno ritenuto che il fattore determinante fosse la neutralità/imparzialità.
- In proporzione, gli utenti che hanno fatto ricorso alla mediazione si sono detti più soddisfatti della velocità e dei costi, rispetto agli utenti che hanno scelto l'arbitrato o il contenzioso ordinario.

### Risoluzione delle controversie relative agli investimenti tra investitore e Stato

- Quasi la metà degli utenti intervistati per il sondaggio ha dichiarato di essere stata coinvolta, tra il 2016 e il 2018, in controversie investitore-Stato relative agli investimenti o in controversie multilaterali relative agli investimenti.
- L'arbitrato internazionale è stato il meccanismo di risoluzione delle controversie maggiormente adottato dagli utenti, i quali hanno optato tanto per l'arbitrato istituzionale, quanto per l'arbitrato *ad hoc* per comporre le controversie investitore-Stato.
- Gli utenti hanno identificato esecutorietà, sensibilità politica e imparzialità quali i tre fattori determinanti nella scelta di un meccanismo di risoluzione delle controversie investitore-Stato relative agli investimenti.

- Sebbene l'arbitrato sia il meccanismo di risoluzione dominante nell'ambito delle controversie relative agli investimenti, gli utenti si sono detti aperti alla possibilità di scegliere altri meccanismi di risoluzione, quali il contenzioso ordinario o la mediazione.
- Le risposte degli utenti suggeriscono la necessità di procedere a una riforma in questo ambito.

#### **Arbitrato commerciale internazionale**

- L'arbitrato commerciale internazionale rimane il meccanismo più adottato per la risoluzione delle controversie internazionali. Tra il 2016 e il 2018, è stato infatti utilizzato dal 74% degli intervistati.
- Più del 75% degli intervistati ha dichiarato che esecutorietà del lodo arbitrale, imparzialità/neutralità e definitività sono state fattori assolutamente cruciali o, per lo meno, rilevanti nella scelta dell'arbitrato quale meccanismo di risoluzione delle controversie.
- L'arbitrato è rimasto il meccanismo di risoluzione delle controversie preferito dagli utenti, pur avendo questi ultimi espresso minor soddisfazione rispetto alla velocità e ai costi.

#### **Mediazione commerciale internazionale**

- Più dell'80% degli utenti ha dichiarato che imparzialità/neutralità, velocità e riservatezza sono state fattori assolutamente cruciali o, per lo meno, rilevanti nella scelta della mediazione commerciale internazionale quale meccanismo di risoluzione delle controversie.
- Gli utenti della mediazione commerciale internazionale hanno ritenuto che, tra le ragioni a fondamento della propria scelta, l'esecutorietà non avesse particolare rilevanza. È possibile che ciò rifletta la mancanza, allo stato, di un meccanismo riconosciuto a livello internazionale che permetta di attribuire efficacia esecutiva agli accordi transattivi. La nuova Convenzione di Singapore offre il suddetto meccanismo per gli accordi transattivi raggiunti all'esito di un procedimento di mediazione. In futuro, ciò potrebbe costituire un elemento di attrazione per quegli utenti che attribuiscono particolare valore all'esecutorietà e che, attualmente, scelgono il contenzioso ordinario e l'arbitrato.
- Nella scelta dei mediatori, rigore morale ed esperienza nel campo della risoluzione delle controversie sono stati ritenuti qualità essenziali dagli utenti. In accordo con le priorità degli utenti, recenti sviluppi normativi quali la Convenzione di Singapore, attribuiscono quindi particolare attenzione agli standard professionali.
- Rispetto ai *Legal Users*, i *Client Users* si sono dimostrati più propensi a riconoscere l'estrema utilità o, per lo meno, l'utilità dell'impiego di strumenti tecnologici.

#### **Contenzioso commerciale internazionale ordinario**

- Più dell'80% degli utenti considera esecutorietà della decisione, chiarezza delle norme e neutralità/imparzialità quali fattori rilevanti, se non assolutamente cruciali, nella scelta del contenzioso commerciale internazionale ordinario quale meccanismo di risoluzione delle controversie.
- Meno del 50% degli utenti ha dichiarato di essere molto o, almeno in parte, soddisfatto della velocità e dei costi del contenzioso ordinario.

- Più dell'80% degli intervistati ha dichiarato che l'efficienza è stata un fattore assolutamente cruciale o, per lo meno, rilevante nella scelta del contenzioso commerciale internazionale ordinario. Tuttavia, solamente il 45% degli intervistati si è detto molto o, almeno in parte, soddisfatto della propria esperienza. Le corti hanno pertanto l'opportunità di migliorare la propria efficienza, ai fini di aumentare la propria attrattiva quale foro di risoluzione delle controversie.

#### **Meccanismi ibridi di risoluzione delle controversie**

- I meccanismi ibridi permettono di ridurre la percezione degli svantaggi che l'arbitrato o la mediazione presentano individualmente.
- Gli utenti hanno indicato l'essere vincolati contrattualmente quale ragione principale del ricorso a meccanismi ibridi di risoluzione delle controversie.
- Rispetto ai *Legal Users*, i *Client Users* sono più propensi a selezionare meccanismi ibridi.
- Laddove salvaguardia del rapporto d'affari tra le parti, efficienza e costi sono fattori rilevanti, gli utenti hanno preferito i meccanismi ibridi al solo arbitrato.
- Laddove efficienza, costi ed esecutorietà sono fattori rilevanti, gli utenti hanno preferito i meccanismi ibridi alla sola mediazione.

The Italian version of the Executive Summary of the SIDRA Survey Report has been provided by Carolina Paulesu (Trainee at the Court of Appeal of Milan).

