

Исследование Сингапурской международной академии по разрешению споров (SIDRA): итоговый отчет за 2020 год

Краткий обзор содержания

В итоговом отчете исследования по разрешению международных споров за 2020 год представлены результаты, полученные Сингапурской академией по разрешению споров в ходе опроса о предпочтениях, практическом опыте и мнениях пользователей международного разрешения споров по всему миру. В исследовании рассматривались три основных механизма разрешения международных споров: международный коммерческий арбитраж, международная коммерческая медиация, международные коммерческие судебные разбирательства, а также гибридные механизмы разрешения споров, в частности, медиация-арбитраж и арбитраж-медиация. В исследовании также был затронут вопрос использования технологий в разрешении международных споров, таких как инструменты прогнозного анализа и системы содействия переговорам по урегулированию споров; пользователей попросили ответить, удовлетворены ли они использованием технологий.

В отчете по очереди резюмируются результаты, полученные по каждому механизму, и исследуются ключевые тенденции, выявленные на основе полученных данных, а также определяются направления изменений, которые влияют на разрешение международных споров. Главные выводы отчета изложены ниже:

Как делается выбор в отношении арбитража, медиации, судебного разбирательства и гибридных механизмов

- Международный коммерческий арбитраж остается предпочтительным механизмом разрешения споров среди опрошенных пользователей.
- Международный коммерческий арбитраж оказался более популярным среди юридических пользователей, чем среди пользователей-клиентов.
- Респонденты назвали возможность принудительного исполнения, нейтралитет/беспристрастность и стоимость тремя наиболее важными факторами при выборе механизма разрешения споров.
- Юридические пользователи посчитали возможность принудительного исполнения наиболее важным фактором, в то время как пользователи-клиенты отдали предпочтение нейтральности/беспристрастности при выборе механизма разрешения спора.
- Сравнивая удовлетворенность пользователей, исследование показало, что пользователи медиации были более удовлетворены скоростью и стоимостью процесса, чем пользователи арбитража и судебных разбирательств.

Разрешение споров между инвестором и государством

- Почти половина пользователей-участников опроса указали, что они участвовали в спорах между инвестором и государством или в многосторонних инвестиционных спорах в период с 2016 по 2018 годы.
- Международный арбитраж оказался предпочтительным механизмом урегулирования споров, при этом большинство пользователей выбирали институциональный арбитраж и арбитраж ad hoc для урегулирования споров между инвестором и государством.

- Пользователи выбрали возможность принудительного исполнения, политическую деликатность и беспристрастность в качестве трех основных факторов, влияющих на выбор механизма разрешения споров между инвестором и государством.
- Несмотря на преобладание арбитража в этой области, пользователи указали на готовность выбирать другие механизмы урегулирования споров в делах между инвесторами и государством, в частности, судебные разбирательства и медиацию.
- Ответы пользователей говорят о необходимости реформы в этой области.

Международный коммерческий арбитраж

- Международный коммерческий арбитраж остается наиболее часто используемым механизмом для разрешения международных споров; его использовали 74% респондентов в период с 2016 по 2018 годы.
- Более 75% респондентов указали, что возможность принудительного исполнения, беспристрастность/нейтралитет и окончательность арбитражных решений были определяющими или важными факторами при выборе арбитража в качестве механизма разрешения споров.
- Арбитраж остается предпочтительным механизмом разрешения споров несмотря на то, что пользователи выразили меньшую удовлетворенность скоростью и стоимостью арбитражного разбирательства.

Международная коммерческая медиация

- Более 80% пользователей международной коммерческой медиации указали на беспристрастность/нейтралитет, скорость и конфиденциальность как на определяющие или важные факторы своего выбора.
- Для пользователей международной коммерческой медиации возможность принудительного исполнения не оказалась важным фактором при выборе этого способа разрешения споров. Это может быть связано с отсутствием признанного на международном уровне механизма ускоренного принудительного исполнения. Новая Сингапурская конвенция предлагает механизмы ускоренного приведения в исполнение решений, выработанных в результате медиации. В будущем это может привлечь текущих пользователей судебных и арбитражных разбирательств, которые ценят возможность принудительного исполнения решений.
- Пользователи чаще всего оценивали высокие этические стандарты и опыт разрешения споров как определяющие факторы при выборе медиаторов. Новые регуляторные изменения, в частности, Сингапурская конвенция, делают упор на профессиональных стандартах практики медиации, что отвечает приоритетам пользователей.
- Пользователи-клиенты чаще, чем юридические пользователи, признавали определенные технологии чрезвычайно полезными или полезными.

Международные коммерческие судебные разбирательства

- Более 80% пользователей считают такие факторы, как возможность принудительного исполнения, ясность правил, нейтралитет/беспристрастность важными или определяющими при выборе судебного разбирательства в качестве механизма разрешения споров.
- Менее 50% пользователей указали, что они очень удовлетворены или в некоторой степени удовлетворены скоростью и стоимостью судебного разбирательства.

- Более 80% респондентов указали, что эффективность является важным или определяющим фактором при выборе международных коммерческих судов, но только 45% респондентов были очень удовлетворены или частично удовлетворены своим опытом. Международные коммерческие суды могут повысить свою эффективность, чтобы стать более привлекательным форумом для разрешения споров.

Гибридные механизмы разрешения споров

- Гибридные механизмы могут снизить предполагаемые недостатки автономного арбитража или медиации.
- Пользователи указали договорные обязательства как главную причину выбора гибридного механизма разрешения споров.
- Пользователи-клиенты более открыты для выбора гибридного процесса, чем юридические пользователи.
- В ситуациях, когда важными факторами являются сохранение деловых отношений сторон, эффективность и стоимость процесса, пользователи выбирают гибридные механизмы, а не автономный арбитраж.
- В ситуациях, когда важными факторами являются эффективность, стоимость разбирательства и возможность принудительного исполнения, пользователи выбирают гибридные механизмы, а не автономную медиацию.

The Russian version of the Executive Summary of the SIDRA Survey Report has been provided by Irina Kotanova (LL.M. Candidate at London School of Economics and Political Science).

