

Краткий обзор содержания

Международный опрос SIDRA по разрешению споров: итоговый отчет за 2024 год содержит результаты третьего раунда опроса SIDRA, трансграничного международного опроса, в котором изучалось, как и почему предприятия и юристы принимают решения о разрешении трансграничных споров. Отчет проливает свет на опыт и удовлетворенность пользователей международным коммерческим арбитражем, международной коммерческой медиацией, международными коммерческими судебными разбирательствами, смешанным (гибридным) разрешением споров и механизмами урегулирования споров между инвесторами и государством.

В этом выпуске Обзора мы добавили два новых раздела: один посвящен спорам в области интеллектуальной собственности, а другой – спорам в области технологий.

Данные, собранные в ходе опроса, обобщены ниже:

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ

- Возможность прямого приведения в исполнение и конфиденциальность по-прежнему являются наиболее важными факторами для всех респондентов при выборе использования арбитража в качестве механизма разрешения споров.
- В связи с тем, что международный коммерческий арбитраж приобрел более состязательный характер, как клиенты юридических компаний, так и внешние юрисконсульты были менее удовлетворены сохранением деловых отношений, косвенными издержками для бизнеса клиента и расходами, связанными с арбитражем. Вполне возможно, что клиенты юридических компаний становятся более чувствительными к затратам и менее терпимыми к длительным процедурам.
- Основными факторами, которые респонденты учитывали при принятии решения об использовании исключительно онлайн-платформы для арбитража, были ограничения на поездки, более низкие затраты, низкая стоимость спора и низкая сложность вопросов.
- Более 70% респондентов понимают стороннее финансирование, его последствия и принцип его работы, но не использовали его. Из респондентов, которые использовали финансирование третьими сторонами, 23% использовали его для приведения в исполнение арбитражного решения.



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОММЕРЧЕСКАЯ МЕДИАЦИЯ

- Стоимость, скорость и беспристрастность были тремя основными факторами, которые респонденты определили при принятии решения об использовании международной коммерческой медиации для разрешения споров. Большинство респондентов в целом удовлетворены этими тремя факторами. Больше число респондентов указали, что они удовлетворены скоростью, по сравнению с числом респондентов, указавших, что они считают ее важным фактором.
- Большинство респондентов назвали опыт разрешения споров и высокие этические стандарты двумя наиболее важными факторами при выборе медиатора.
- Большинство респондентов выбрали онлайн-платформу, где ниже затраты, в ситуациях, когда есть ограничения на поездки и стоимость спора низкая. Внешние юрисконсульты указали, что они больше склоняются к онлайн-медиации если ожидают присутствия экспертов/свидетелей.
- Этническая принадлежность, пол и возраст были тремя основными факторами, в которых респонденты указали, что они хотели бы видеть больше разнообразия. Тем не менее, большинство респондентов заняли нейтральную позицию в отношении важности разнообразия при выборе медиатора.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОММЕРЧЕСКИЕ СПОРЫ

- Окончательность была наиболее важным фактором, повлиявшим на решение ответчиков выбрать международное коммерческое судебное разбирательство в качестве механизма разрешения споров. К другим важным факторам относятся возможность прямого приведения в исполнение, беспристрастность и оперативность.
- Меньшее количество респондентов были удовлетворены косвенными затратами для бизнеса клиента и наличием специалистов по разрешению споров/нейтральных лиц в международных коммерческих судебных разбирательствах.
- Больше число респондентов отдали предпочтение местным судам перед международными коммерческими судами, такими как Лондонский коммерческий суд и Сингапурский международный коммерческий суд, для разрешения трансграничных коммерческих споров в судебном порядке.



- Большинство респондентов заявили, что понимают применение финансирования третьими сторонами в международных коммерческих судебных разбирательствах и то, как оно работает, но не использовали его.

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В СМЕШАННОМ (ГИБРИДНОМ) РЕЖИМЕ

- Основными факторами, повлиявшими на выбор респондентов в пользу смешанного (гибридного) разрешения споров, стали договорные обязательства, запрос клиента и оппонента.
- Респонденты были «очень удовлетворены» конфиденциальностью, процедурной гибкостью, гибкостью в выборе учреждений, мест рассмотрения споров и специалистов по разрешению споров, ясностью и прозрачностью правил и процедур, сохранением деловых отношений, беспристрастностью, прозрачностью, прямой исполнительностью и окончательностью, связанными со смешанным (гибридным) разрешением споров.
- Что касается выбора арбитров или медиаторов в смешанных (гибридных) процедурах разрешения споров, респонденты сочли следующие факторы «абсолютно решающими» или «важными»: стоимость, эффективность, доступность арбитра или медиатора из третьей страны, отраслевые знания/знания по конкретным вопросам, опыт разрешения споров, официальная квалификация, язык, высокие этические стандарты и знакомство с культурой.

УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ МЕЖДУ ИНВЕСТОРАМИ И ГОСУДАРСТВОМ

- Международный арбитраж продолжает оставаться механизмом урегулирования споров по выбору пользователей при разрешении споров между инвесторами и государством, при этом большинство ответчиков выбирают институциональный арбитраж или арбитраж ad hoc.
- Ясность и прозрачность правил и процедур, за которыми последовала возможность прямого исполнения и окончательность, были главными соображениями при выборе механизма урегулирования споров между инвесторами и государством.
- Респонденты указали, что увеличение пула экспертов, а также возможность использования медиации и смешанных (гибридных) процедур позволят улучшить процедуру разрешения споров между инвесторами и государством.



- Большинство респондентов не использовали финансирование третьими сторонами в спорах между инвесторами и государством, но понимают его применение и принцип его работы.

СПОРЫ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- Ответчики, как правило, были вовлечены в споры о товарных знаках и авторских правах.
- Как правило, они участвуют в спорах в области ИС, где они урегулируются до начала официального разбирательства (например, арбитража и/или судебного разбирательства), а не после начала такого разбирательства.
- Судебное разбирательство является наиболее часто используемым и предпочтительным механизмом урегулирования споров в области ИС. Арбитраж был одним из наименее часто используемых механизмов разрешения споров и наименее предпочтительным для ответчиков.
- В тройку юрисдикций, выбранных респондентами, в которых рассматривались или защищались судебные разбирательства в области ИС, были Сингапур, Великобритания и Индия.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ СПОРЫ

- Большинство респондентов были вовлечены в споры в области информационных технологий. За этим последовали споры об утечках данных/взломах системы.
- Наиболее часто используемым ответчиками механизмом разрешения споров в области технологий была медиация. Но наиболее предпочтительным механизмом разрешения технологических споров для них были судебные разбирательства.
- При выборе механизма разрешения споров в области технологий наиболее важными факторами для респондентов являются стоимость и скорость.
- Большинство респондентов указали, что они в некоторой степени согласны с утверждением о том, что существует ограниченное разнообразие в выборе специалистов по разрешению споров, доступных им для разрешения технологических споров.

