

Резюме отчета

В «Опросе по урегулированию международных споров: итоговый отчет за 2026 год» представлены результаты четвертого раунда опроса SIDRA (Сингапурская академия по урегулированию международных споров), который проводился в течение 2025 года. Опрос был проведен с целью более глубокого изучения опыта участников и степени их удовлетворенности международным коммерческим арбитражем, международной коммерческой медиацией, международным коммерческим судебным разбирательством, смешанными (гибридными) механизмами урегулирования споров, а также механизмами урегулирования споров между инвесторами и государством.

Данные, полученные в ходе исследования, кратко изложены ниже:

Международный коммерческий арбитраж

- Исполнимость решения и окончательный характер решения остаются наиболее важными факторами, влияющими на решение респондентов выбрать арбитраж в качестве механизма урегулирования споров.
- В свете всё более сложного и конфликтного характера международного коммерческого арбитража респонденты были в меньшей степени удовлетворены такими аспектами, как стоимость, скорость, сохранение деловых отношений, а также косвенные издержки для бизнеса клиентов, связанные с арбитражем.
- По мере того как наиболее тяжёлые последствия пандемии COVID-19 наконец начали ослабевать, ограничения на поездки перестали быть основным фактором, определяющим выбор в пользу полностью виртуального формата разбирательств. Большинство респондентов предпочитают использовать полностью онлайн-платформу для арбитража по делам с более низкими издержками, меньшей суммой спора и меньшей сложностью вопросов.
- Хотя респонденты выразили обеспокоенность в отношении конфиденциальности и безопасности данных, а также недостаточного доверия к результатам, создаваемым генеративным искусственным интеллектом («генеративный ИИ»), значительное число респондентов по-прежнему готовы использовать генеративный ИИ в своей арбитражной практике.
- Большинство респондентов сообщили, что урегулирование или отзыв дел до вынесения окончательного решения происходили лишь редко или время от времени. К основным факторам, способствовавшим урегулированию или отзыву дел, относились юридические и стратегические консультации, расходы на арбитраж и сохранение деловых отношений.

Международная коммерческая медиация

- Стоимость, оперативность и конфиденциальность стали тремя основными факторами, отмеченными респондентами как «важные» или «абсолютно необходимые» при принятии решения об использовании международной коммерческой медиации для урегулирования споров. Наибольшая доля респондентов сообщила об удовлетворенности уровнем конфиденциальности медиации, ясностью и прозрачностью правил и процедур, а также прозрачностью в целом.
- Опыт проведения медиации и эффективность стали двумя основными факторами, которые респонденты сочли «важными» или «абсолютно необходимыми» при выборе медиатора.
- Более низкие издержки, ограничения на поездки и небольшая сумма спора являлись основными факторами, влияющими на выбор респондентов использовать полностью онлайн-платформу для проведения медиации.
- Большинство респондентов рассматривали разнообразие как важный фактор при выборе медиатора. Респонденты также отметили, что хотели бы видеть большее разнообразие в гендерном составе и возрасте медиаторов.



Международные коммерческие судебные разбирательства

- Стоимость, беспристрастность, прозрачность и возможность непосредственного принудительного исполнения решений являются наиболее важными факторами, влияющими на решение респондентов выбрать международное коммерческое судебное разбирательство в качестве механизма урегулирования споров. К другим важным факторам относятся наличие специалистов по урегулированию споров и нейтральных экспертов, а также ясность и прозрачность правил и процедур.
- Основными факторами, влияющими на выбор международного коммерческого суда, являлись стоимость, эффективность, численность и квалификация судейского состава, доступность информации о судьях, а также культурная близость состава суда. Из факторов, повлиявших на выбор респондентами международного коммерческого суда, наибольшая удовлетворённость была отмечена в отношении стоимости, эффективности и доступности информации о судьях.
- Впервые респондентам был задан вопрос об использовании ими инструментов генеративного ИИ в судебных разбирательствах. Подавляющее большинство использовало инструменты ИИ для составления и генерации документов (например, ChatGPT). Респонденты, не использующие инструменты генеративного ИИ, в основном выражали опасения по поводу конфиденциальности и безопасности данных.
- Большинство респондентов сообщили, что понимают порядок применения стороннего финансирования в международных коммерческих судебных разбирательствах и принцип его работы, однако сами его не использовали.

Смешанный (гибридный) способ урегулирования споров

- Основными факторами, обусловившими выбор респондентами смешанного (гибридного) способа урегулирования споров, являлись договорные обязательства, просьба клиента и просьба противоположной стороны.
- По сравнению с использованием исключительно медиации, выбор смешанного способа урегулирования споров был обусловлен возможностью своевременного урегулирования спора, вероятностью успешного разрешения, значимостью предмета спора (например, репутации на рынке), возможностью непосредственного принудительного исполнения решения, а также переговорной силой при обсуждении условий урегулирования.
- По сравнению с исключительно арбитражным урегулированием споров, выбор смешанного способа урегулирования споров был обусловлен своевременным урегулированием спора, возможным исходом (например, материального или нематериального), вероятностью успешного разрешения, соотношением издержек и выгод, а также переговорной силой при обсуждении условий урегулирования.
- В отношении выбора арбитров или медиаторов в рамках процедур урегулирования споров в смешанном (гибридном) режиме респонденты назвали «абсолютно необходимыми» или «важными» следующие факторы: стоимость, эффективность, принадлежность арбитра или медиатора к третьей стране, отраслевые/предметные знания, опыт проведения арбитража или медиации, иной опыт урегулирования споров, наличие формальной квалификации, язык, высокие этические нормы и культурная близость.

Урегулирование споров между инвесторами и государством

- Международный арбитраж по-прежнему остаётся предпочтительным механизмом урегулирования споров между инвесторами и государством: большинство респондентов выбирают институциональный арбитраж или арбитраж ad hoc.
- Возможность непосредственного принудительного исполнения решений и политическая чувствительность стали главными факторами при выборе механизма урегулирования споров между инвесторами и государством.
- Опыт урегулирования споров, владение языком, высокие этические нормы и культурная близость являлись основными факторами, которые респонденты учитывали при выборе специалистов по урегулированию споров.
- Большинство респондентов указали, что возможность использования медиации, расширение круга экспертов по спорам между инвесторами и государством, урегулирование споров нейтральным органом (например, многосторонним инвестиционным судом), повышение прозрачности и наличие кодекса поведения будут способствовать совершенствованию процедуры урегулирования споров между инвесторами и государством.

Споры в сфере интеллектуальной собственности

- Наиболее предпочтительным механизмом урегулирования споров, по мнению респондентов, является международное коммерческое судебное разбирательство, тогда как наиболее часто используемым



механизмом является международный коммерческий арбитраж. На выбор механизма урегулирования споров в значительной степени влияет пожелание клиента, а также рекомендации руководства.

- Респонденты указали, что такие факторы, как стоимость, скорость, возможность непосредственного принудительного исполнения, окончательность решения, вероятность успешного разрешения и возможные исходы (например, материальные или нематериальные), являются «абсолютно необходимыми» или «важными» при выборе механизма урегулирования споров. В целом респонденты были удовлетворены этими факторами, за исключением стоимости.
- В отношении выбора арбитров, медиаторов или нейтральных экспертов по спорам в сфере интеллектуальной собственности респонденты назвали «абсолютно необходимыми» или «важными» следующие факторы: стоимость, эффективность, отраслевые знания/знания в сфере интеллектуальной собственности, опыт урегулирования споров, владение языком и культурная близость. В целом респонденты были удовлетворены этими факторами, за исключением стоимости, эффективности и владения языком.
- Респонденты, использовавшие генеративный ИИ, отметили полезность инструментов для составления проектов документов и генерации текста с помощью ИИ. Также полезными были признаны иные инструменты, в частности ИИ-инструменты анализа проектов договоров и инструменты для проведения юридических исследований на базе ИИ. Респонденты, не использующие генеративный ИИ, указывали на обеспокоенность в связи с нормативными или этическими вопросами, недостаточным доверием к результатам, генерируемым ИИ, издержками, а также конфиденциальностью и безопасностью данных.

Споры в сфере технологий

- Все респонденты участвовали в спорах в сфере информационных технологий. Далее следовали споры, связанные с утечкой данных или нарушением безопасности систем, а также споры в сфере зелёных технологий/биотехнологий/финтеха.
- Среди механизмов урегулирования споров, наиболее часто используемых респондентами для разрешения споров в сфере технологий, первое место занял арбитраж.
- При выборе механизма урегулирования технологических споров все респонденты назвали важными такие факторы, как стоимость, скорость, конфиденциальность, гибкость выбора арбитражных институтов, места разбирательства и арбитров, а также ясность и прозрачность правил и процедур.
- Большинство респондентов назвали следующие факторы «абсолютно необходимыми» или «важными» при выборе учреждения по урегулированию споров: институциональные правила (например, назначение чрезвычайного арбитра, ускоренная процедура, объединение дел, привлечение дополнительных сторон и т. д.), стоимость, эффективность, численность и квалификация нейтральных экспертов и/или судей, а также доступность информации о нейтральных экспертах и/или судьях.

The Russian version of the Executive Summary of the SIDRA International Dispute Resolution Survey: 2026 Final Report has been provided by Favella Translations.

